

О чем умалчивает ГКУ ИС района Ясенево

Автор: Admin2

01.02.2016 17:24 - Обновлено 01.02.2016 17:58

А умалчивает ГКУ ИС о своей виновности, признанной судом. На сайте управы, в разделе ГКУ ИС, публикуются разные материалы, но самую интересную о деятельности ГКУ ИС предлагает сайт жителей района Ясенево.

Судом признан поддельный протокол общего собрания собственников
недействительным - [ИСТОЧНИК](#)

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
23 марта 2015 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе
председательствующего судьи Белкиной Е.А.,
при секретаре Рыжов Н.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело N 2-1604/15 по
иску Государственной жилищной инспекции города Москвы к Государственному
казенному учреждению города Москвы «Инженерная служба района Ясенево» о
признании решения общего собрания собственников
недействительным. Требования мотивированы тем, что в ходе проведения проверки
правомерности управления многоквартирным домом, расположенным по адресу:
«адрес»: 5 ГБУ «Жилищник района Ясенево» установлено, что на общем собрании
собственников помещений в указанном многоквартирном доме, проведенного в форме
заочного голосования, оформленного протоколом ДДММГТТГ г. собственниками
помещений по вопросу выбора способа управления управляющей организацией с
ДДММГТТГ г. является ГБУ «Жилищник района Ясенево». Истец полагал, что
ответчиком допущен ряд нарушений положений жилищного законодательства, в связи с
чем просил протокол и решение общего собрания собственников помещений в
многоквартирном доме о выборе управляющей организации ГБУ «Жилищник района
Ясенево» признать недействительными.

В судебном заседании представитель истца исковые требования поддержал.
Представитель ответчика в судебном заседании являлся, исковые требования
не признавал.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы
дела, приходит к следующему.

Согласно ст. 45 п. 1 - 3 ст. 146 ЖК РФ уведомление о проведении общего
собрания членов товарищества собственников жилья направляется в письменной
форме лицам, по инициативе которых созывается общее собрание, и вручается
каждому члену товарищества под расписку или посредством почтового отправления
(заказным письмом). Уведомление направляется не позднее чем за десять дней до
даты проведения общего собрания.

В уведомлении о проведении общего собрания членов товарищества
собственников жилья указываются сведения о лице, по инициативе которого
созывается общее собрание, место и время проведения собрания, повестка дня
общего собрания. Общее собрание членов товарищества собственников жилья не
вправе выносить на обсуждение вопросы, которые не были включены в повестку дня.

Правомочия общего собрания членов товарищества собственников жилья
устанавливаются в соответствии со статьей 45 настоящего Кодекса и уставом
товарищества. Общее собрание членов товарищества собственников жилья
правомерно, если на нем присутствуют более половины членов товарищества или их
представители.

Судом установлено, что на общем собрании собственников помещений в
многоквартирном доме, расположенном по адресу: «адрес» 5 проведенного в форме
заочного голосования, оформленного протоколом ДДММГТТГ г. собственниками
помещений по вопросу выбора способа управления управляющей организацией
выбрано ГБУ «Жилищник района Ясенево» ДДММГТТГ г.

Извещение о собрании, назначенном на ДДММГТТГ г. производилось
ответчиком, решение и протокол общего собрания собственников жилья также
представлены ответчиком. Данное обстоятельство иными не оспаривалось.

Государственной жилищной инспекцией г. Москвы по обращениям
собственников помещений в указанном многоквартирном доме проводилась проверка
правомерности управления домом, в ходе которой установлено, что в общем собрании
принимало участие 17 собственников, в 7 из 17 решений собственников, голосовавших:
ДДММГТТГ г., отсутствуют сведения о документе, подтверждающем право
собственности лица, участвующего в голосовании (собственность города Москвы,
квартиры «адрес»), в 8 частично указаны реквизиты документа, подтверждающего
право собственности лица, участвующего в голосовании (квартиры «адрес»).

Разрешая спор, руководствуясь нормами действующего жилищного
законодательства, суд приходит к выводу об удовлетворении иска.

В уведомлении, представленном в Государственную жилищную инспекцию
города Москвы, указаны сроки проведения собрания в форме заочного голосования
ДДММГТТГ года по ДДММГТТГ года, а в протоколе № 2 ДДММГТТГ года общего
собрания по вопросу выбора способа управления собственников помещений в многоквартирном
доме указаны сроки с ДДММГТТГ года, что нарушает требования ч. 5 ст. 45 ЖК РФ.

Удовлетворяя исковые требования, суд приходит к выводу о том, что
установленный законом порядок проведения общего собрания нарушен: суду не
представлены доказательства, свидетельствующие о направлении заказной почтой
уведомления о проведении собрания, нарушен срок проведения общего собрания, в
представленных суду документах отсутствуют сведения о статусе лица, и документ
подтверждающий право собственности на жилье помещения, расположенные в
многоквартирном доме N 15, корп. 5 по «адрес» в г. Москве.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд
решает:

Признать протокол и решение общего собрания собственников помещений в
многоквартирном доме по адресу: «адрес» произведенного в форме заочного
голосования от ДДММГТТГ г. о выборе управляющей организации ГБУ «Жилищник
района Ясенево» - недействительными.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский
городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной
форме через Черемушкинский районный суд г. Москвы.

Судья Е. А. Белкина

В окончательной форме решение изготовлено 17 апреля 2015 года

А сколько в недрах ГКУ ИСа хранится еще поддельных протоколов, которые не оспорены в суде! Об этом знает только Чикишева.

Судебное решение от 2013 года, когда на ГКУ ИС были возложены обязанности по благоустройству - [ИСТОЧНИК](#)

О чем умалчивает ГКУ ИС района Ясенево

Автор: Admin2

01.02.2016 17:24 - Обновлено 01.02.2016 17:58

РЕШЕНИЕ
Исх.№№ Российский Федерации

26 июня 2013 года Черемушкинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Беленькой Е.А., с участием прокурора Кузнецова В.М., прокурора Московской ОКА, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2832/13 по иску Черемушкинского межрайонного прокурора г. Москвы в интересах Мальцевой «данное изъятие» к ГКУ «ИС района Ясенево» о возмещении вреда, причиненного повреждением здоровья, компенсации морального вреда.

УСТАНОВИЛ:

Черемушкинский межрайонный прокурор «адвекс» обратился в суд в интересах Мальцевой Л.А. с иском к ГКУ «ИС района Ясенево», просить взыскать с ответчика расходы на приобретение лекарственных средств – «данные изъятия».

В обоснование иска указал, что ДДММТТТТ в 17 часов 50 минут Мальцева Л.А. проходила около дома, расположенного по адресу: «адвекс», «адвекс», «адвекс», поспешившись поспешно на работу была нахвата; упала и получила травму. Была госпитализирована в травматологическое отделение Б4 ГБУЗ ДЗМ, где был установлен диагноз: закрытый перелом обеих лодыжек, закрытый разрыв большеберцовой кости правой лодыжки с смещением и подвывихом стопы правой. Контроль за содержанием территории района осуществляет ГКУ «ИС района Ясенево».

Истец в судебном заседании изложил требования подателя.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования не признал.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, заключение прокурора, приходит к следующему:

В соответствии со статьей 16 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных убытков, если законом и договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Из материалов дела следует, что ДДММТТТТ Мальцева Л.А. проживающая по адресу: «адвекс», «адвекс», проходила по пешеходной дорожке около дома в котором проживает по адресу: «адвекс», «адвекс», «адвекс», поспешившись, упала, получила при этом травму ноги. Данные обстоятельства не оспаривались сторонами в судебном заседании.

В результате истец была доставлена в травмпункт при поликлинике № 134.

После проведения рентгена, на скорой помощи Мальцева Л.А. была госпитализирована в травматологическое отделение Б4 ГБУЗ ДЗМ, где был установлен диагноз: закрытый перелом обеих лодыжек, закрытый разрыв большеберцовой кости правой лодыжки с смещением и подвывихом стопы правой.

Впоследствии неоднократно обращалась за медицинской помощью в связи с полученной травмой.

С ДДММТТТТ по ДДММТТТТ Мальцева Л.А. находилась в ГБУЗ им. Боткина.

С ДДММТТТТ по ДДММТТТТ Мальцева Л.А. находилась на стационарном лечении в 28 отделении травматологии ГБУЗ им. Боткина с диагнозом: неправильно сросшийся перелом лодыжки правой большеберцовой кости.

С ДДММТТТТ по ДДММТТТТ Мальцева Л.А. находилась на стационарном лечении в ГБУЗ им. с диагнозом: состояние после дорожно-транспортного происшествия, что подтверждается выписками эпикризов.

В соответствии с п. 2.2.4. статьи 70 ГК РФ «Ясенево», утвержденного распоряжением префекта ЮЗАО от 20 августа 2011 года № 735-РП, учреждение осуществляет выполнение функций государственного заказчика и получателя бюджетных средств по статье Бюджета «адвекс», расходы по исполнению жилищного фонда» с направлением их на оплату следующих работ, выполняемых по поручению заказчика на муниципальной основе: содержание дорожных территорий, расположенных на территории обслуживания и благоустройство, содержание для мусора, передачи на баланс ГКУ ИС района, и контейнерные площадки, не включенных в установленный порядок и систем общедоступных многоквартирных домов.

Вит недобросовестной уборки территории ГКУ ИС района «Ясенево» признан Префектурой ЮЗАО «адвекс» в ответе на обращение Мальцевой Л.А. (п.д. 18).

Суд исходит из того, что Мальцева Л.А. получила травму по вине ГКУ «ИС района Ясенево», что выразилось в отсутствии надлежащей организации уборки территории от снега и наледи. Следовательно ГКУ «ИС района Ясенево» обязан к возмещению вреда, причиненного здоровью Мальцевой Л.А.

Материя причинно-следственной связи между бездействием ответчика и повреждением вреда здоровью Мальцевой Л.А. подтверждается материалами дела и не оспаривается сторонами.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Закон не может быть толкуемо возмещение вреда в при отсутствии вины причинителя вреда п. 2 ст. 1064 (ГК РФ).

В указанной статье закреплен основной принцип ответственности за причинение вреда – принцип виновности. Однако, основным принципом которого закрепляется в следующем: применение принципа вины является основанием для его возмещения, а потому потерпевший не должен доказывать противоправность деяния и вину причинителя вреда, так как они трансформируются в полное возмещение. Вред подлежит возмещению при наличии противоправности деяния причинителя вреда. Причинной связи между деянием и ущербом и вину причинителя вреда в любой форме.

Следовательно, бремя доказывания отсутствия вины в причинении вреда возлагается на причинителя вреда.

Согласно п. 2 ст. 1063 ГК РФ, если тубая неосторожность самого потерпевшего способствовала возникновению или увеличению вреда, в зависимости от степени вины потерпевшего и причинителя вреда размер возмещения должен быть уменьшен. При причинении вреда жизни или здоровью гражданина отказ от возмещения вреда не допускается.

В данном случае, причинен вред здоровью истца, следовательно, отказ в возмещении вреда не допускается, в силу прямого указания в законе.

Данная статья тубой неосторожности Мальцевой Л.А. суд не представлено.

Вина в причинении вреда здоровью Мальцевой Л.А. лежит на ГКУ «ИС района Ясенево», в функции которого входит забота и получение бюджетных средств с направлением их на оплату работ по содержанию (содержание дорожных территорий).

Документы об оплате медицинских препаратов, представленные суду истцом, содержащие данные документов свидетельствует о том, что приобретались препараты, назначенные именно истцу.

Расходы подтверждены представленными суду доказательствами: выписками эпикризов, истцовыми чеками.

Истец обосновывает суд доказательством о достоверности того, что расходы на лечение оплачены в размере - 11804 руб. 40 копеек, в том числе на приобретение лекарств – «профилактика АСС, анальгетики, противовоспалительные, кальция «адвекс» нитроглицерин и другие препараты.

Согласно ст. 151 ГК РФ в ред. 03 от 30.11.1994 г. № 52-ФЗ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимание обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 1099, 1101 ГК РФ о возмещении и размере компенсации гражданину морального вреда определяется правилами, предусмотренными настоящим разделом. Компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Согласно разъяснений в пункте 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 декабря 1994 г. № 10 (с изменениями внесенными 25.10.1996 г. и 15.01.1998 г.) «Настоящие вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда», компенсация определяется судом в денежной форме, размер компенсации зависит от характера и объема, причиненных истцу нравственных, или физических страданий, степени вины ответчика в каждом конкретном случае, иных заслуживающих внимание обстоятельств, при определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Степень нравственных или физических страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, причинения морального вреда, индивидуальных особенностей потерпевшего и других конкретных обстоятельств, свидетельствующих о тяжести перенесенных им страданий.

Мальцевой Л.А. установлена инвалидность второй группы, что подтверждается справкой из Бюро медико-социальной экспертизы, с момента получения травмы по настоящее время Мальцева Л.А. систематически обращается за медицинской помощью, о чем свидетельствует медицинская карта амбулаторного больного из поликлиники № 134.

С учетом степени нравственных и физических страданий истца, тяжести наступивших последствий, исходя из конкретных обстоятельств, степени вины, с учетом требований разумности и справедливости суд определяет размер денежной компенсации морального вреда в сумме «данные изъятия».

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Взыскать с ГКУ «ИС района Ясенево» в пользу Мальцевой «данные изъятия» расходы на лечение - «данные изъятия».

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца.

Судья Е.А. Беленькова