Москвичи наносят удары по ЕПД с транзитным счетом и взносу на капремонт!

СУД – ЭТО БОКС! УДАР, ЕЩЕ УДАР! НОКДАУН! НОКАУТ! БИТВА Фалкова с фондиком хапремонтика в Перовском суде 25 октября 2016 г. Цена вопроса – 399 руб. (типа долг за ремонт в неизвестном будущем).

Заседание сразу началось с отвода судье Примаку (недоверие, сомнение в его беспристрастности, добросовестности и несоблюдение Кодекса судейской этики. Основание – его действия/бездействия по предыдущему иску Фалкова к Жилищнику и МФЦ о ненадлежащем формировании ЕПД).

Примак себя не отводит, в ответ – наше возражение на действие председательствующего. Устный отвод секретарю (препятствовала в ознакомлении с делом и в выдаче решения суда по делу об анонимном ЕПД) Ходатайство о видеозаписи заседания. Примак отказывает. Мы ему - отвод. И возражение не действие председательствующего.

Еще куча ходатайств о приобщении наших документов и об исключении подложного долгового ЕПД, приложенного фондом к его иску.

Долговой ЕПД запарафирован ФКР и его юристом, а это не их документ – раз, и два – в деле есть письмо от Жилищника Вешняки о том, что у Фалкова долгов за ЖКУ нет.

Масса отводов. В конце концов судья, запарившись писать определения по каждому отводу, заявил, что время, отведенное для отводов, исчерпано))

А юристик фонда обвинил меня (*прим. Милу Серову*) в том, что я злоупотребляю своими правами!! Это был перл!!)))) Знать ГПК РФ и пользоваться этим – это у неуча называется злоупотреблением!

Не бойтесь судей! Они не боги! Их задача – создать в процессе объективные, равноправные условия для всех участников.

Далее делаем в суде Заявление о наличии признаков состава преступлений по ст. 163 УК РФ «Вымогательство», по ч.1 и ч. 3 ст. 159 УК РФ «Мошенничество», ч.1 ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями», по ч.1 и ч.3 ст. 30 УК РФ «Приготовление к преступлению и покушение на преступление», по ч.1 ст. 201 УК РФ «Злоупотребление полномочиями», по ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей»: «ФКР города Москвы под угрозой судебных санкций вымогает у меня денежные средства по необоснованным долгам в виде «взноса на капремонт» по анонимному ЕПД на обезличенные транзитные счета банка ВТБ без указания расчетного счета получателя платежа (в ЕПД не указаны наименование ФКР г. Москвы, его адрес, банковские реквизиты, включая расчетный счет).

ФКР города Москвы не вступил со мной в гражданско-правовые отношения, не заключил договор об условиях взаимоотношений и не предоставил до настоящего момента надлежащим образом оформленные платежные документы с указанием своих реквизитов. Требование оплаты от меня на транзитный счет без указания расчетного счета получателя платежа является грубейшим нарушением №161-ФЗ «О национальной платежной системе» и N 103-ФЗ "О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами", что я рассматриваю как признак состава преступления - вовлечение меня в мошенническую коррупционноемкую схему отъема моих денежных средств в пользу неизвестных лиц.

В незаконных требованиях ФКР города Москвы содержатся признаки состава преступлений по ч.1 и ч.3 ст. 30 УК РФ «Приготовление к преступлению и покушение на преступление»: представленное ФКР города Москвы анонимное ЕПД без необходимых реквизитов для проведения мною платежа я расцениваю как приискание, изготовление средств совершения преступления, приискание меня как соучастника преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления. Считая ЕПД распоряжением о переводе денежных средств, я полагаю, что в нем содержатся признаки состава преступления по ст. 187 УК РФ «Неправомерный оборот средств платежей»: «1. Изготовление, приобретение, хранение, транспортировка в целях использования или сбыта, а равно сбыт поддельных

платежных карт, распоряжений о переводе денежных средств, документов или средств оплаты (за исключением случаев, предусмотренных статьей 186 настоящего Кодекса), а также электронных средств, электронных носителей информации, технических устройств, компьютерных программ, предназначенных для неправомерного осуществления приема, выдачи, перевода денежных средств».

Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий" определяет, что:

п.11 "... Субъектами указанного преступления являются лица, выполняющие управленческие функции в коммерческой или иной организации, основной целью деятельности которых является извлечение прибыли, а также в некоммерческой организации, которая не является государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, государственной корпорацией. К лицам, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, относятся лица, выполняющие функции единоличного исполнительного органа, члена совета директоров или иного коллегиального исполнительного органа, а также лица, постоянно, временно или по специальному полномочию выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях. В тех случаях, когда указанные лица используют свои полномочия вопреки законным интересам коммерческой или иной организации и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо нанесения вреда другим лицам, они подлежат ответственности по статье 201 УК РФ, если это деяние повлекло причинение существенного вреда правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества и государства;

п.12 Если в результате злоупотребления полномочиями лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, причинен вред … интересам других организаций …, а также интересам граждан, общества или государства, уголовное преследование за злоупотребление полномочиями в коммерческой или иной организации осуществляется на общих основаниях".

Все вышеперечисленные действия/бездействия должностных лиц ФКР города Москвы содержат признаки состава преступлений по ч.1 и ч. 3 ст. 159 УК РФ «Мошенничество».

Вызываем в суд МФЦ. Примак переносит заседание на 22 ноября в 17-00

Заседание длилось где-то 5 часов!!! И так будет по каждому иску о вымогательстве долгов по анонимным ЕПД в транзитную кубышку банка в пользу незнамо каких лиц – вынос мозга и остановка судопроизводства, так как все заседания на этот день были перенесены.

Все это позорище ФКР стоимостью в 399 рублей длится уже с апреля месяца!!!!

ХОДАТАЙСТВО о видеозаписи судебного заседания. В соответствии с ч.7 ст.10 ГПК РФ лица, участвующие в деле, и граждане, присутствующие в открытом судебном заседании, имеют право фиксировать ход судебного разбирательства. Фотосъемка, видеозапись, трансляция судебного заседания по радио и телевидению допускаются с разрешения суда.

Эти права подтверждены и разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов»: - п. 14 «….При принятии решения о допустимости осуществления фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, трансляции хода открытого судебного разбирательства суду следует исходить из того, что такая фиксация возможна по любому делу, за исключением случаев, когда она может привести к нарушению прав и законных интересов участников процесса, в том числе права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера (статья 23 и часть 4 статьи 29 Конституции Российской Федерации, часть 7 статьи 10 ГПК РФ, часть 3 статьи 24.3 КоАП РФ, часть 5 статьи 241 УПК РФ).

Если суд придет к выводу, что фотосъемка, видеозапись, киносъемка, трансляция хода открытого судебного разбирательства не приведут к нарушению прав и законных интересов участников процесса, то он не вправе их запретить только по причине субъективного и немотивированного нежелания участников процесса такой фиксации».

- п. 15 «….При этом отказ суда в удовлетворении просьбы (заявления) о такой фиксации указанными лицами должен быть мотивированным (пункт 5 части 1 статьи 225 ГПК РФ, часть 4 статьи 7 УПК РФ). - п. 16 «Материалы аудиозаписи, фотосъемки, видеозаписи, киносъемки, которые получены в результате фиксации хода судебного разбирательства, осуществляемой с соблюдением требований процессуального законодательства Российской Федерации участниками процесса и лицами, присутствующими в открытом судебном заседании, но не являющимися участниками процесса, представителями редакций средств массовой информации (журналистами), не могут быть истребованы судом у таких лиц.

В порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации (статьи 35, 166 ГПК РФ, статья 24.4 КоАП РФ, статьи 119 - 122 УПК РФ), участники процесса вправе заявить ходатайство о приобщении к делу материалов, полученных в результате фиксации хода судебного разбирательства».

Так же ***согласно ст. 152.1 ГК РФ согласие на обнародование и дальнейшее использование изображения гражданина (в том числе его фотографии, а также видеозаписи или произведения изобразительного искусства, в которых он изображен) НЕ требуется в случаях, когда использование изображения осуществляется в государственных, общественных или иных публичных интересах*** .

В пункте 2 подпункта «Ф» Указа Президента РФ от 7 мая 2012 г. N 601 "Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления" в целях противодействия коррупции предусмотрены трансляции судебных заседаний с использованием сети Интернет и публикации отчетов о них для развития гласности, открытости, доступности, в отношении действий должностных лиц и граждан. В большинстве судов уже установлены камеры для такой регистрации.

Данное судебное заседание является открытым и в силу рассмотрения вопроса носит публичный характер. Настоящий процесс имеет большое общественное значение, за его ходом следят многие москвичи и граждане нашей страны. Но поскольку зал судебных заседаний не вмещает всех желающих присутствовать на судебном процессе, то ПРОШУ суд на основании изложенного и в целях реализации моих законных прав, а также объективного, полного и всестороннего рассмотрения дела:

1. Разрешить ведение видеосъемки судебного заседания. 2. Приобщить настоящее ходатайство к материалам дела. 3. В случае отказа в удовлетворении настоящего ходатайства, прошу вынести мотивированное определение в соответствии со статьями 224 и 225 ГПК РФ и отразить в протоколе судебного заседания. 4. Предоставить мне протокольную копию аудио- и видеорегистрации заседания, если в зале суда установлена соответствующая аудио- и видеорегистрирующая аппаратура и ведётся запись.

ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОТВОДЕ СУДЬИ. «Полагаю, что судья не может участвовать в рассмотрении настоящего дела, т.к. действия судьи вызывают сомнение в его объективности и беспристрастности, а именно: Судьёй проигнорированы требования Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 «Об открытости и гласности судопроизводства и о доступе к информации о деятельности судов», который в целях обеспечения открытости и гласности судопроизводства, доступа граждан, организаций и др. предусматривает открытость и гласность судопроизводства, своевременное, квалифицированное, объективное информирование общества о деятельности судов общей юрисдикции способствуют повышению уровня правовой осведомленности о судоустройстве и судопроизводстве, являются гарантией справедливого судебного разбирательства, а также обеспечивают общественный контроль за функционированием судебной власти.

Открытое судебное разбирательство является одним из средств поддержания доверия общества к суду. Судам следует учитывать, что ограничения права на получение информации о деятельности судов для определенных категорий лиц могут быть установлены только федеральными законами.

Согласно п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13 декабря 2012 г. N 35 несоблюдение требований о гласности судопроизводства (статья 10 ГПК РФ) в ходе судебного разбирательства свидетельствует о нарушении судом норм процессуального права и является основанием для отмены судебных постановлений, если такое нарушение соответственно привело или могло привести к принятию незаконного и (или) необоснованного решения, является нарушением принципа гласности судопроизводства и влечет за собой отмену судебных постановлений в установленном законом порядке.

Председательствующий не дал мотивировочное разъяснение относительно своих действий, нарушив ч.2 ст. 156 ГПК РФ. В данном деле не рассматриваются вопросы права на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, содержащих сведения личного характера, поэтому интересы и права ФКР города Москвы и его представителя никак не нарушены.

Намеренное и немотивированное создание судьей условий, ограничивающих фиксацию открытого судебного заседания, свидетельствует о нарушении профессиональной этики.

Несоблюдение судьёй требований Постановления Пленума ВС РФ является очевидным нарушением судьи норм открытости и гласности судопроизводства.

В соответствии со ст. 4 Кодекса судейской этики «Требования о соблюдении законодательства и Кодекса судейской этики» в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, руководствоваться Законом Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и другими нормативно-правовыми актами, правилами поведения, установленными настоящим Кодексом, общепринятыми нормами морали, способствовать утверждению в обществе уверенности в справедливости, беспристрастности и независимости суда.

Также, согласно Кодексу судейской этики судья в любой ситуации должен сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, причинить ущерб репутации судьи и поставить под сомнение его объективность и независимость при осуществлении правосудия.

Согласно п.4 ст. 9 Кодекса судейской этики «Судья должен отказаться от рассмотрения дела, если…. может возникнуть ситуация, ставящая под сомнение беспристрастность судьи».

Согласно ст. 16 ч. 1 п. 3 ГПК РФ судья не может рассматривать дело и подлежит отводу, если он в частности лично, прямо или косвенно заинтересован в исходе дела

либо имеются иные обстоятельства, вызывающие сомнение в его объективности и беспристрастности.

Действия судьи явно вызывают сомнение в его объективности и беспристрастности, которые возможны либо в связи с некомпетентностью судьи в данном вопросе, либо судья прямо или косвенно заинтересован в исходе дела и поэтому опасается гласности и ведения видеосъемки в ходе заседания.

Учитывая, что данная норма предполагает иные обстоятельства для отвода, перечисленные выше (т.е. не является закрытой), то руководствуясь ст. 16 ГПК РФ, заявляю отвод судье. Поскольку действия судьи вызывают у меня обоснованные сомнения в его объективности и беспристрастности и очевидной заинтересованности в определенном исходе дела, ПРОШУ: 1. Удовлетворить отвод судье ____ и передать гражданское дело на рассмотрение другому судье. 2. Представить мотивированное объяснение по каждому из указанных пунктов данного заявления. 3. Приобщить данное заявление к делу и полностью включить в Протокол судебного заседания.

В ЗАЛЕ БЫЛ АНШЛАГ. СПАСИБО ВСЕМ, КТО ПРИШЕЛ НАС ПОДДЕРЖАТЬ!!!

(Текст Милы Серовой)

Аудиофайлы предыдущих заседаний:

http://yasenevo2.info/index.php?option=com_content&view=article&id=2997:-3&catid=128:2016-01-24-14-07-18&Itemid=120

http://yasenevo2.info/index.php?option=com_content&view=article&id=3031:-3-&catid=128:20

16-01-24-14-07-18&Itemid=120

Дополнительная полезная информация:

http://yasenevo2.info/index.php?option=com_content&view=article&id=3168:-24-2016-&catid=128:2016-01-24-14-07-18&Itemid=120

http://yasenevo2.info/index.php?option=com_content&view=article&id=3174:2016-08-25-06-24-38&catid=128:2016-01-24-14-07-18&Itemid=120